



Til  
regelverk@skatteetaten.no  
John Alfred Brandt Sætre

Dato  
12.06.2013

Referanse  
2013/168622 - 6

Fra  
Seksjon skatteoppkrever utland

## Høring – Forslag til lov- og forskriftsendringer som følge av ikrafttredelse av A-opplysningsloven

### Deres referanse: 2013/173983

Seksjon Skatteoppkrever utland (Su) viser til høringsbrev fra Skattedirektoratet datert 04.03.2013. Høringen har svarfrist 4. juni 2013, men Su har ved hovedprosjektleder i EDAG Åge Andresens e-post av 3. juni, fått aksept for innsending av sitt notat til 14. juni 2013.

### Beskrivelse

Høringen gjelder forslag om forskrift om arbeidsgivers innrapportering av ansettelses- og inntektsforhold med mer (a-opplysningsforskriften).

A-opplysningsloven ble vedtatt 22. juni 2012, og tidligste ikrafttreden vil være 1. januar 2015. Etter a-opplysningslovens ikrafttredelse skal de opplysningspliktige rapportere ansettelses- og inntektsopplysninger til Arbeids- og velferdsetaten, Statistisk sentralbyrå og Skatteetaten gjennom en felles ordning. Formålet er i første rekke å forenkle arbeidsgivers innrapportering av ansettelses- og inntektsforhold ved at man unngår dobbelrapportering til flere etater.

### Situasjonskontekst

Su er et statliggjort skatteoppkreverkontor. Vi betjener utenlandske arbeidsgivere med midlertidige oppdrag i Norge. Arbeidsoppgavene som utføres ved Su er hovedsakelig sammenfallende med arbeidsoppgavene ved et ordinært norsk skatteoppkreverkontor, men grunnet vår brukergruppe knytter det seg en del særegne utfordringer til segmentet:

- Skattemanntallet til Su, kommune 2312, er oppdragsbasert og rapporteres primært inn etter ligningslovens § 6-10: Arbeidsgiver er fritatt for å melde arbeidstakerne inn til Aa-registeret.



- Kontorkommuneproblematikken: 2312 er ikke et gyldig kommunenummer ved Statistisk sentralbyrå (SSB).
- Både arbeidsgiverne og skattyterne er inne på midlertidige oppdrag:
  - 33%/1300 av arbeidsgiverne (totalt 3100 per 2012) skiftes ut årlig
  - 50%/30 000 av skattemanntallet/de personlige skattyterne (totalt 60 000 per 2012) skiftes ut årlig
- Kun 1/3 av arbeidsgiverne rapporterer inn elektronisk via Altinn – i overkant av 30 000 LTO leveres i papirformat og registreres manuelt ved Su
- Over halvparten av skattyterne har trygdefritak
- De utenlandske arbeidsgiverne bruker ikke norske lønssystemer
- Språk: ved Su er norsk og engelsk likestilt, muntlig som skriftlig

Ovennevnte kulepunkter medfører bl.a.:

- Kvaliteten på det som rapporteres inn er ofte dårlig, og/eller sent innlevert – 1/6 av oppgavegivere som rapporterte LTO 2011 på papir mottok gebyr/varselsbrev i 2012
- Arbeidsgiverne har mangelfull kunnskap/forståelse av et komplekst norsk regelverk: Forholdet at rapporteringsplikten ikke er avhengig av at det foreligger skatteplikt, er en gjenganger blant misforståelsene.

Det primære formålet med innføringen av A-meldingsloven er å forenkle rapporteringsplikten som hviler på arbeidsgiverne. Skal dette formålet oppnås for de utenlandske arbeidsgiverne er det av vesentlig betydning at det utvikles en hensiktsmessig elektronisk portal som de kan benytte, og at a-meldingen som de skal bruke er tilpasset deres behov = forenklet.

Vi har ved våre kommentarer til forslaget hovedsakelig lagt vekt på de områdene som berører vårt segment, og vil derfor fokusere på de forslagene som har konsekvenser for dette området.

Vi bruker primært systematikken til høringsnotatet og kommenterer punktene kronologisk.

I tillegg har vi valgt å kommentere noen områder spesielt. Dette er forhold som må avklares på forhånd for å få klarlagt om gjennomføringen av EDAG vil være mulig for de utenlandske arbeidsgiverne med midlertidige oppdrag i Norge.

### **Utenlandske oppdragsgivere: Rapporteringsplikt iht. ligningslovens § 6-10**

Iht. folketrygdlovens § 25-1 4.ledd, jf. forskrift av 18.august 2008 nr. 942 om arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret § 5, 2. ledd, bokstav c, er arbeidsgiver som skal rapportere arbeidstakere til skattekontoret (Sentralskattekontoret for utenlandssaker – SFU) iht. ligningslovens § 6-10 unntatt fra å melde arbeidstakerne inn til Aa-registeret.

Vi er usikre på betydningen av at Su og SFU har et eget manntall – primært bygd opp som følge av innrapporteringer iht. ligningslovens § 6-10 – og hvordan dette vil virke inn i forhold til den elektroniske portalen som skal utvikles for å betjene også de utenlandske arbeidsgivere uten norske lønssystemer.



Dette er et forhold som må avklares snarest, og vi henstiller om at SFU, ved avdeling Manntall- og veiledning, kontaktes i anledning dette.

Videre pågår det et forprosjekt for å utvikle et nytt Oppdrag- og arbeidsforholdsregister ved SFU. SFUs manntallsgruppe har representanter i dette prosjektet.

A-meldingen som skal benyttes av de utenlandske arbeidsgiverne må inneholde informasjon om oppdrag/kontraksreferanse. Denne må på plass for at a-meldingen skal kunne fungere optimalt for vårt område.

### **Kommunennummer 2312 er ikke et gyldig kommunenummer hos Statistisk Sentralbyrå (SSB)**

Vi har per i dag store utfordringer med å få korrekt kontorkommune registrert inn i SOFIE. Dette bl.a. som følge av at kommunenummer 2312 ikke er et gyldig kommunenummer i SSB, og at Brønnøysundregistrene derfor ikke kan legge inn kommune 2312 i sine registre. SOFIE henter kontorkommune fra Brønnøysundregistrene.

Registreres oppgavene med feil kontorkommune, vil krav på forskuddstrekk og arbeidsgiveravgift bli opprettet i feil kommune.

Su korrigerer ofte kontorkommune i SOFIE ved mottak av oppgaver etter opplysninger i SL. Når oppgavene, etter den nye loven, skal sendes til ett felles mottak som har tilgang til å registrere for hele landet, vil det være grunn til å tro at oppgaver vil bli registrert på feil kommune. Det er derfor meget viktig at registrene som brukes har korrekt informasjon.

### **Pkt. 3.3 Til forskriftens del 1 – Opplysningspliktens omfang**

#### **A-opplysningsforskriftens § 1-3**

Her forutsetter vi at inntektsmottakers gyldige identifikator (fnr/dnr) – ideelt sett – skal foreligge per rapporteringstidspunktet. Det framgår av høringsnotatet, at dersom dette ikke er tilfelle, skal rapportering oppgi: navn, adresse, fødselsdato etc.

Ved Su er det svært mange som mangler identifikator ved innsending av LTO/årsoppgave. Forskriften åpner opp for at det i unntakstilfeller kan rapporteres uten godkjent identifikator. Disse unntakstilfellene må konkretiseres, og det bør legges til grunn en restriktiv holdning i forhold til å gi slike fritak.

#### **Forslag til tilleggsinformasjon som bør gis av utenlandske arbeidsgivere med utenlandske arbeidstakere på midlertidig opphold i Norge:**

Over halvparten av Su sine skattytere har trygdefritak (A1, E101etc). For korrekt beregning av trekk og arbeidsgiveravgift ved rapporteringstidspunkt må slikt fritak være avklart. Både Su og SFU krever dokumentasjon av trygdefritak for å ikke ilegge henholdsvis arbeidsgiveravgift og trygdeavgift.



Hvis ikke et eventuelt trygdefritak er godkjent av NAV per rapporteringstidspunktet, vil det medføre at det blir sendt inn mange erstatningsmeldinger i etterkant.

Det må på plass en maskinell vask mellom informasjon om trygdefritak i NAV sine systemer mot opplysninger som framgår av A-meldingen. Dette slik at arbeidsgiver må krysse ut for at det **ikke** skal betales arbeidsgiveravgift eller trygdeavgift, og at denne informasjonen da «vaskes» i forhold til trygdefritak som er registrert i NAV sin database.

### **3.4 Til forskriftens del 2 – Frist for innlevering av opplysninger**

Hensynet til våre utenlandske arbeidsgivere, som har avvikende lønssystemer og derfor må bearbeide informasjonen før innrapportering av a-meldingen, tilsier at fristen må settes til 7. påfølgende måned. Vi forstår det slik, at dette er «smertegrensen» til NAV.

For øvrig stiller vi oss bak NKKs anførsler vedr. dette punktet.

### **3.5 Til forskriftens del 3 – sted for levering og leveringsmåte**

Ved Su innrapporterer, som tidligere nevnt, hovedtyngden av arbeidsgiverne på papir.

Forskriften må inneholde en tydelig avgrensning av hvilke arbeidsgivere som gis anledning til å søke om innlevering på papir. Slik vi tolker høringsnotatet, er dette ment for samtlige arbeidsgivere med færre enn tre inntektsmottakere.

Ved Su var det for inntektsåret 2012 ca 800 arbeidsgivere som leverte LTO for 1-2 inntektsmottakere.

Våre arbeidsgivere har ofte hyppige og kortvarige arbeidsoppdrag i Norge. Mange har få inntektsmottakere inne per måned – ofte ikke flere enn to. Vi antar at dette vil gjelde omkring 1500 arbeidsgivere per måned, og disse vil da ha mulighet til å søke om innlevering på papir. Dette vil innebære en uthuling av den grunnleggende forutsetning for a-loven om at elektronisk innlevering skal være hovedregelen.

Arbeidsgivere bør ikke ha mulighet til å søke om fritak fra elektronisk innlevering med bakgrunn i antall inntektsmottakere.

Kriterier for fritak må spesifiseres tydelig i forskriften, og det må redegjøres for hva som konkret ligger i «tilgang til internett» og «eller andre forhold».

Elektroniske løsninger for arbeidsgivere med få ansatte samt utenlandske arbeidsgivere uten norske lønssystemer må utvikles.

Utenlandske arbeidsgivere bør ikke få noen særbehandling ved søknad om fritak for elektronisk levering. Tiltaket overfor disse ligger i en velfungerende elektronisk portal med et spesielt tilrettelagt og forenklet a-meldingsskjema.



### **3.6 Til forskriftens del 4 og 5 - Reaksjonsbestemmelsene i ordningen**

Det er positivt at det nå kommer sanksjonsmuligheter på månedlige innrapporteringer. Su har lenge ønsket en slik mulighet i forhold til sanksjonering i inntektsåret, og har positiv erfaring med virkning av ileggelse av gebyr ved mangelfull/manglende rapportering av LTO.

Su sin erfaring med de utenlandske arbeidsgiverne tilsier at det vil kunne bli ilagt mange tvangsmulktter og overtredelsesgebyrer for denne gruppen.

Det må imidlertid tydeliggjøres når de ulike sanksjonsmulighetene skal benyttes. Vi viser i denne sammenheng til det som framgår av NKK sitt høringsnotat, og stiller oss bak dette.

### **5 Økonomiske og administrative konsekvenser**

Her viser vi til tidligere innsendt notat av 30.05.2013, jf. vedlagte kopi.