



Skattedirektoratet
Postboks 9200 Grønland
0134 Oslo

Vår referanse: 17/00064-2
Arkivkode: X00 &00
Saksbehandler: Anne Mette Dørum
Deres referanse: 2014/144088
Dato: 10.03.2017

Høring - Forslag om ny forskrift til lov om folkeregistrering - høringsvar fra KS

Vi viser til høring fra Skattedirektoratet av 9. januar 2017 med forslag til ny forskrift til lov om folkeregistrering.

KS mener at de foreslåtte endringene er relativt omfattende rent teknisk, og vil få konsekvenser for de systemene som kommunal sektor bruker i dag. Det vil ta tid å sette alle systemer i kommunal sektor i stand til å imøtekomme de tekniske kravene som ligger implisitt i utkastet til forskrift. Dette er ikke beskrevet i de økonomiske og administrative konsekvensene i kapittel 4 i høringsnotatet.

KS forutsetter at konsekvensen for kommunal sektor som kommer som resultat av de foreslåtte endringene utredes nærmere i prosjekt Modernisert Folkeregister. Modernisert Folkeregister har tre faser overfor kommunal sektor:

1. *Kartlegging og analyse* – interessenter, eksisterende bruk av Folkeregisteret, kompleksitet
2. *Målbildeutredning* – hva er det felles målbildet for bruk (konsumenter og produsenter) av Modernisert Folkeregister
3. *Gjennomføring* – implementering av Modernisert Folkeregister i kommunal sektor

KS mener at konsekvensene av forskriften skal inngå i utredningen i fase 1 og fase 2 i Modernisert Folkeregister, og at det er Skattedirektoratet/prosjekt Modernisert Folkeregister som er ansvarlig for at dette blir gjennomført før fase 3, gjennomføring, starter.

Generelt er det litt for tett kobling mellom implementering (eksempelvis feltet familierelasjoner) og juridiske begrep (her juridiske og biologiske familierelasjoner). Implementasjonen skal modelleres med bakgrunn i behov og ikke etter definisjon i forskriften. Det er en selvfølge at hvor mye man får tilgang til styres av forskriftene. Får man ikke se biologiske familierelasjoner, får man heller ikke tilgang til feltene som viser dette i registeret uansett hvordan dette er implementert.

Det er veldig sentralt at bruk av kodeverk ikke blir mer komplekst. Dersom det er to kodeverk som i kombinasjon blir et tredje, er det en dårlig løsning. Da må en heller utvide ett av de to eller tilføre ett tredje. Eksempler på dette er inndeling av serier i fødselsnummer og d-nummer (Kapittel 2) og registreringsstatus som ikke har kode for inaktivt nummer, mens det i teksten snakkes om nettopp en slik status.

Ved å tildele d-nummer, som et midlertidig fødselsnummer, får vi en utfordring knyttet til systemer som bruker fødselsnummer som identifikator. Ideelt sett burde alle personer ha en unik-id som følger en livet ut, men som er intern i systemene. På denne måten kan egenskaper til en person som f.eks.

fødselsnummer, endres i løpet av livet. Dette har kanskje mer med implementering å gjøre enn lovene rundt registeret.

Slik vi tolker reglene vil familienummer fortsatt bli brukt for å identifisere en juridisk familieenhet fremfor biologisk familie. Kommunene har flere systemer der det er nødvendig å ha kjennskap til begge deler. Det burde derfor være egne verdier som sier noe om den biologiske sammensetning av en familie i tillegg til den juridiske sammensetningen (gjørne kalt husstand i andre sammenhenger) som to begreper. Forvaltning av denne informasjonen må utredes før en tar det i bruk.

Vi ser at det kommer nye regler for verge og bruk av vergemål som begrep. Vi etterlyser en relasjon mellom den som har verge og den som er opprettet som verge. Det er mulig disse opplysningene ligger utenfor folkeregisteret. I så fall bør det være mulig å referere til disse opplysningene.

Et av forslagene til forskriftsendring går ut på at personer som oppholder seg på institusjoner innen helse og omsorg, som hovedregel skal regnes som bosatt der de hadde sitt bosted før institusjonsoppholdet. Endringen begrunnes bl.a. med generelle forenklingssyn.

KS mener at dette ikke er helt liketil. KS støtter oppholdsprinsippet som hovedregel. KS er nå i en prosess med Helse- og omsorgsdepartementet om betalingsplikt for utskrivningsklare pasienter innen psykisk helse og rus, og om utgangspunktet skal være oppholdskommune eller folkeregistrert kommune. I tillegg er det en høring om oppholdsprinsippet fra Helse- og omsorgsdepartementet: «Høring - Refusjon mellom kommunene» med svarfrist 25.04.2017. Det er uklart i hvilken grad forskrift til lov om folkeregistrering vil påvirke de andre høringssakene, men de må sees i sammenheng.

Med hilsen

Line Richardsen
avdelingsdirektør

Anne Mette Dørum
spesialrådgiver